

VERGADERING 12 januari 2017

Aanwezig: Pascal Lombardi (PL), François-Michel Huwart (FMH), Annemie Van Boxstael (AVB), Joachim T Kint (JTK), Steven Vermeire (SV), Hervé Welter (HW), Barbara Strobbe (BS), Karolien Dockers (KD), Philippe Grumbers (PhG), Kristina Vindevogel (KV), Pierre Fontaine (PF), Tina Kohl (TK), Cedric Lahaye (CL), Hendrik De Clerck (HDC), Ronald Vanswijgenhoven (RV) Eveneens aanwezig: ere-voorzitter Peter Van Landeghem PL opent de vergadering en overloopt agendapunten.

Allereerst gebeurt de overdracht van de rekeningen en worden de nodige handtekeningen gezet.

1. Jaarlijkse Algemene Vergadering van 20 mei 2017

- Als locatie wordt zoals de vorige jaren het auditorium in het Ministerie van Justitie voorgesteld. Deze wordt in principe behouden tenzij er in de loop van de volgende 15 dagen alternatieven worden voorgesteld door de leden van het bestuur waar meer plaats kan worden vrijgemaakt voor de sponsors en waar eventueel een diner en event kan worden aangeboden achteraf.

- RV zal zorgen voor de catering

- Sponsors:

PL schrijft Rombaut Digital, Checkpoint, Lexicon, de Voorzorgskas en Precura aan

FMH zorgt voor DAS en Icare software

Organi wordt aangeschreven door HDC

ING zal worden gecontacteerd door KV

AVB schrijft Marsh aan

RV zal proberen Proximus te benaderen

- Sprekers:

PL deelt mee dat Professor Diederik Bruloot (UGent) heeft bevestigd als gastdocent.

Prof. Bruloot zal een uiteenzetting geven betreffende "De tenuitvoerlegging tegen vennootschappen, in het bijzonder bij collectieve insolventieprocedures (WCO-vereffening-failissement) en de hervorming van het insolventierecht". PL deelt mij dat hij voorstander is een tweede spreker te vragen.

FMH stelt Frédéric Georges voor. Hij zal de betrokken professor hiervoor contacteren.

2. Bespreking schriftelijke evaluatie 17 december 2016.

PL deelt mij dat er zo goed als geen reactie is gekomen van de kandidaten over de schriftelijke evaluatie van 17/12/16. Hij had een stormloop aan negatieve reacties verwacht, maar deze bleef uit. De meesten die niet geslaagd zijn en die mondeling

reageerden, waren het er over eens dat er geen onmogelijke vragen zijn gesteld, maar dat zij onvoldoende hadden voorbereid.

Iedereen is het er over eens dat het zonder voorbereiding, toch geen evidentie was om te slagen.

PL leest een samenvatting van de mails voor die hem bereikten. Het betreft mails van voor en na de schriftelijke evaluatie.

Er wordt de vraag gesteld of de mogelijkheid zal worden geboden het examen in te kijken en de juiste antwoorden te krijgen.

De vergadering is het erover eens dat dit niet zal worden toegelaten door de benoemingscommissie. Dit werd reeds mondeling bevestigd. Indien de schriftelijke evaluatie bij elke postulatie moet worden afgenomen, keren bepaalde vragen mogelijks terug. Het is niet de bedoeling dat de vragen circuleren onder de kandidaten die postuleren.

Een ander lid vraagt zich af wat nu de exacte weging is van de test. Mogen enkel de geslaagde kandidaten naar het mondeling of ook niet-geslaagden met veel anciënniteit? Dit lid hekelt het gebrek aan transparantie en vraagt zich ook af waarom de punten niet worden meegedeeld aan iedereen.

Wat de weging betreft, antwoordt PL hierop dat destijds door de benoemingscommissie werd gezegd dat de schriftelijke evaluatie slechts één van de criteria is waarop men zich zal baseren om een rangschikking op te maken. Het is niet de bedoeling dat de schriftelijke evaluatie een verdoken vergelijkend examen wordt. Om deze reden worden de punten wellicht ook niet kenbaar gemaakt aan iedereen. Dit werd ook schriftelijk meegedeeld aan alle leden na de vergadering met de benoemingscommissie.

Een lid vraagt zich af of de bewoordingen van de brief die door de benoemingscommissie naar de niet-geslaagden werd gestuurd, niet voor problemen zou kunnen zorgen. In de brief is er sprake van “onvoldoende kennis van de basismaterie”. PL antwoordt hierop dat hij de mail van het desbetreffende lid reeds beantwoordde. De formulering is misschien inderdaad ongelukkig gekozen, maar verwijst naar “onvoldoende kennis van de basismaterie” om als titularis te worden benoemd en alleen een kantoor te kunnen leiden. De aansprakelijkheid van de kandidaat kan hierdoor geenszins in het gedrang komen, zoals de auteur van de mail had geopperd.

De vergadering is het erover eens dat het blijven aanvallen van de benoemingscommissie, haar werking en de keuze voor een schriftelijke evaluatie, wel eens zou kunnen uitmonden in een voorstel voor een vergelijkend examen.

Er wordt besloten dat deze test zeker objectiever is dan de eerdere adviezen verstrekt door de arrondissementskamers en dat het slagen ervan zeker een haalbare kaart is.

De vergadering is het erover eens dat de objectiviteit over de kennis van de juridische regels beter gewaarborgd wordt wanneer elke postulant dezelfde vragen krijgt voorgeschoteld.

Men moet inderdaad rekening houden met het feit dat het de eerste maal was dat de test werd georganiseerd. Zowel voor de benoemingscommissie als de kandidaten was het ietwat gissen hoeveel er gingen slagen, respectievelijk welke soort vragen er gingen gesteld worden.

De vergadering besluit dat het invoeren van de “geassocieerd kandidaatgerechtsdeurwaarder” toch wel wat druk van de ketel had kunnen halen wat de benoemingen betreft.

PL geeft aan dat er destijds bij de opmaak van het nieuw statuut jammer genoeg geen politiek draagvlak voor was. Als tegenargument werd destijds aangevoerd dat dit enerzijds een benoeming zou inhouden zonder benoemingsprocedure en anderzijds de facto tot een verdubbeling zou leiden van het aantal gerechtsdeurwaarders waar in de huidige economische context geen ruimte voor is.

3. Nota CVG naar aanleiding van haar A.V. van 12 december 2016.

PL geeft aan dat op de A.V. van de CVG een ballonnetje werd opgelaten over het opmaken van een reglement/wet aangaande vennootschapsvormen en associaties van gerechtsdeurwaarders.

PF geeft een overzicht van enkele kernpunten van de nota van de CVG:

- een kandidaat-gdw en titularis kan slechts vennoot zijn in één associatie
- in een associatie kan er slechts één kandidaat vennoot zijn
- enkel een kandidaat en een titularis kunnen vennoot zijn in een associatie
- een kandidaat kan nooit meerderheidsaandeelhouder zijn in een associatie of de titularis(sen) moeten steeds de meerderheid van de aandelen bezitten

PL besluit dat over al deze punten toch een zeer ernstige discussie moet gevoerd worden. Het lijkt hem aangewezen dat de NVKSG hierover eveneens een standpunt over inneemt en zo mogelijk ook een nota of rapport over schrijft waar het merendeel van de kandidaten en stagiairs achter staat.

In tegenstelling tot wat het geval is voor de notarissen is er in België inderdaad niets geregeld aangaande vennootschapsvormen en associaties van gerechtsdeurwaarders.

PL stelt voor hiervoor een werkgroep op te richten. Andere vragen die eveneens aan bod moeten komen zijn: toegelaten vennootschapsbenamingen; toegelaten vennootschapsvormen; moet de kandidaat op het tableau staan van het arrondissement waar hij vennoot is; mag de associatie/vennootschap participeren in andere associaties/vennootschappen; moet er een mogelijkheid bestaan van een zuivere kostenassociatie waarin ook derden kunnen participeren (cfr. Notariaat); quid met de aandelen in geval van overlijden van de titularis in associatie met een kandidaat,...

In de nota dient eveneens een regeling/visie te worden opgenomen over de overnamen van kantoren. PL deelt mij dat het directiecomité van de Nationale Kamer hierover het een en ander aan het voorbereiden is. In dit verband wordt er gesproken van de verlenging van de verjaringstermijn voor niet-betaalde kostenstaten van 1 naar 5 jaar. Wat is de impact hiervan voor de eventueel te betalen overnameprijs? Het is aangewezen dat ook hier de NVKSG hierover een schriftelijke nota met eigen visie op het gepaste moment kan voorleggen.

Volgende personen stellen zich kandidaat om deel uit te maken van de werkgroep: RV, JTK, FMH, PhG, KD, BS, SV, PF, HDC, KV, AVB.

Er wordt overeengekomen dat een eerste verslag dient klaar te zijn voor de zomer.

4. Varia

1. PL verwijst naar de **wetswijziging in strafzaken** van 25 december 2016, gepubliceerd op 29 december 2016 en van kracht sedert 1 januari 2017.

Voor alle niet-betwiste verkeersovertredingen verzendt de Procureur des Konings per aangetekende zending een bevel tot betalen, na het verstrijken van de betalingstermijn van de minnelijke schikking.

De betrokkene heeft vervolgens 30 dagen de tijd om alsnog te betalen, hierna wordt het bevel uitvoerbaar verklaard door de griffie van de Politierechtbank.

Er worden inzake geen dagvaardingen/betekeningen meer gedaan. De administrateur-generaal kan invorderen via het vereenvoudigd derdenbeslag of via het gemeen recht door tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder.

Een verzet dient te worden gedaan per verzoekschrift ter griffie binnen de 30 dagen.

In de wet is tevens een automatische schorsing van het recht tot sturen opgenomen indien de boete niet wordt betaald binnen de 3 jaar. De douanedienszen zullen bovendien meer wegcontroles uitvoeren en bij vaststelling van niet-betaalde boetes of verkeersbelasting het voertuig in beslag nemen en eventueel verkopen.

Uiteraard zal dit een impact hebben op het aantal parketzaken. Het valt te betreuren dat de politiek minder en minder belang hecht aan de rechtszekerheid van de betekening en puur budgettair denkt.

2. Betreffende de concessie voor de **RSZ-dossiers**

De NVKSG werd op de hoogte gebracht van de toewijzing van alle RSZ-dossiers aan de BVBA JD CONSULT. Deze zal zorgen voor de centralisatie van de dossiers.

PL vermeldt dat hij deze middag per email een brief ontving van de zaakvoerder van de BVBA JD CONSULT, dhr. Joost Defever. Deze mail werd eveneens aan FMH overgemaakt als ondervoorzitter.

Dhr. Defever geeft in de brief duidelijk aan dat alle RSZ-dossiers op voet van gelijkheid zullen worden verdeeld onder alle participerende gerechtsdeurwaarders. Teneinde het een en ander in goede banen te leiden, stelt hij in zijn schrijven voor een toezichtscomité te willen oprichten. Hij biedt aan om een kandidaat te laten zetelen in dit toezichtscomité als afgevaardigde van de NVKSG.

PL geeft aan dat het misschien beter is één effectief lid te verkiezen alsook twee plaatsvervangende leden, gelet op de nakende benoemingen.

Als effectief afgevaardigde wordt weerhouden AVB met 12 stemmen en als plaatsvervangende leden met ieder 10 stemmen, PF en HDC.

FMH haalt nog aan dat het systeem van toewijzing het voordeel heeft dat nieuw benoemden onmiddellijk RSZ-zaken zullen toegewezen krijgen.

Annemie Van Boxstael
Verslaggever NL